

Амлаев К. Р., Карабахцян Г. А., Хрипунова А. А., Дахкильгова Х. Т.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МНЕНИЯ ЖИТЕЛЕЙ СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА И ЛИЦ, ПРИНИМАЮЩИХ РЕШЕНИЯ В ЕГО МУНИЦИПАЛИТЕТАХ, ПО ВОПРОСАМ ЗДОРОВОГО ГОРОДСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный медицинский университет» Минздрава России, 355017, г. Ставрополь

В статье представлены сравнительные результаты изучения мнения жителей и чиновников, принимающих решения по вопросам модернизации городской среды, о состоянии городов. Установлено, что оценки, данные жителями и лицами, принимающими решения, городской инфраструктуре, ее количеству и качеству, процессу сотрудничества в данной сфере, а также учету интересов здоровья при планировании городов, в значительной степени различаются. Большинство опрошенных лиц, принимающих решения, чаще, чем горожане, удовлетворены состоянием инфраструктуры своих городов. Та же тенденция сохраняется при оценке количества и качества учреждений спорта и физической культуры. Экологическая ситуация в муниципальных образованиях, напротив, чаще устраивает жителей городов по сравнению с лицами, принимающими решения. Лица, принимающие решения, более оптимистично оценивают сотрудничество секторов в вопросах здорового городского планирования. Respondents отмечают, что вопросы и интересы здоровья при разработке и принятии градостроительных решений в их муниципалитетах недостаточно учитываются. Для исправления ситуации следует реализовать соответствующие стратегии межсекторального сотрудничества по вопросам здорового городского планирования, определить организационные механизмы их реализации в российских условиях, подтвердить их эффективность в организационном эксперименте.

К л ю ч е в ы е с л о в а : здоровое городское планирование; здоровье в городах.

Для цитирования: Амлаев К. Р., Карабахцян Г. А., Хрипунова А. А., Дахкильгова Х. Т. Сравнительный анализ мнения жителей Северо-Кавказского федерального округа и лиц, принимающих решения в его муниципалитетах, по вопросам здорового городского планирования. Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины. 2023;31(2):242–246. DOI: <http://dx.doi.org/10.32687/0869-866X-2023-31-2-242-246>

Для корреспонденции: Амлаев Карэн Робертович, д-р мед. наук, доцент, зав. кафедрой общественного здоровья и здравоохранения, медицинской профилактики и информатики с курсом дополнительного профессионального образования ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный медицинский университет», e-mail: kum672002@mail.ru

Amlaev K. R., Karabakhtsyan G. A., Khripunova A. A., Dahkilgova Kh. T.

THE COMPARATIVE ANALYSIS OF OPINIONS OF RESIDENTS OF THE NORTHERN CAUCASUS OKRUG AND PERSONS MAKING DECISIONS CONCERNING ISSUES OF HEALTHY MUNICIPAL PLANNING IN ITS MUNICIPALITIES

The Federal State Budget Educational Institution of Higher Education “The Stavropol State Medical University” of the Minzdrav of Russia, 355017, Stavropol, Russia

The article presents comparative results of studying opinion of citizens and officials making decisions on modernization of urban environment, about cities conditions. It is established that valuations of citizens and decision makers about urban infrastructure, its quantity and quality, process of cooperation in this area as well as consideration of interests in healthy urban planning differ significantly. The majority of surveyed decision-makers are more satisfied with conditions of their city infrastructure than citizens. The same trend persists in assessing quantity and quality of sport and physical education institutions. On the contrary, environmental situation in municipalities is more likely to suit citizens as compared to decision makers. The decision-makers are more optimistic about intersectoral cooperation in issues of healthy urban planning. The respondents note that issues and interests of health are not sufficiently considered in development and adoption of urban planning decisions in their municipalities.

To correct the situation, it is necessary to implement appropriate strategies of healthy urban planning, to determine organizational mechanisms for their implementation in national conditions and to confirm their effectiveness in organizational experiment.

К е y w o r d s : healthy urban planning; health; cities.

For citation: Amlaev K. R., Karabakhtsyan G. A., Khripunova A. A., Dahkilgova Kh. T. The comparative analysis of opinions of residents of the Northern Caucasus Okrug and persons making decisions concerning issues of healthy municipal planning in its municipalities. *Problemi socialnoi gigieni, zdravoookhranenia i istorii meditsini*. 2023;31(2):242–246 (In Russ.). DOI: <http://dx.doi.org/10.32687/0869-866X-2023-31-2-242-246>

For correspondence: Amlaev K. R., doctor of medical sciences, associate professor, the Head of the Chair of Public Health and Health Care, Medical Prevention and Informatics with the Course of Additional Professional Education of the Federal State Budget Educational Institution of Higher Education “The Stavropol State Medical University” of the Minzdrav of Russia. e-mail: kum672002@mail.ru

Conflict of interests. The authors declare absence of conflict of interests.

Acknowledgment. The study had no sponsor support

Received 12.07.2022
Accepted 29.10.2022**Введение**

В последние два десятилетия в России отмечено усиление урбанизации и рост доли городского насе-

ления [1]. Плотное пересечение социальной, природной и антропогенной среды в городах дает многочисленные преимущества для здоровья, однако может также создавать серьезные риски для здоро-

Здоровье и общество

вья, благополучия и экологической устойчивости человека [2]. Кроме того, в городах часто не хватает доступных зеленых насаждений, а уровень физической активности людей ниже рекомендуемого [3]. Политика, реализуемая городскими властями, может в значительной степени повлиять не только на городской дизайн, но и на поведение людей, большинство социально-экономических детерминант здоровья и в итоге на состояние здоровья городских жителей.

Цель исследования — сравнить мнения жителей Северо-Кавказского федерального округа (СКФО) и лиц, принимающих решения (ЛПР) по вопросам городского планирования.

Материалы и методы

Проведено одномоментное количественное исследование (самозаполнение анкет). В анкете респонденту предлагалось выбрать один из предложенных вариантов ответа. Для проведения исследования было получено разрешение регионального этического комитета. Исследование носило анонимный характер.

Анкета для респондентов содержала несколько блоков вопросов:

- социально-демографический (пол, возраст, семейное положение, уровень образования и дохода, место проживания респондентов);
- блок, характеризующий состояние психического и соматического здоровья респондентов, тип их досуга;
- блок, характеризующий наличие неблагоприятных факторов по месту проживания респондентов;
- блок, характеризующий место проживания (качество и количество зеленых зон, их доступность, а также безопасность и комфортность проживания);
- блок, характеризующий отношение респондентов к важности различных задач при планировании города, например к улучшению управления трафиком, резервированию земли для общественных нужд;
- блок, характеризующий потенциал участия жителей в планировании города в интересах здоровья;

Для ЛПР в анкету были также включены вопросы о знакомстве с технологиями здорового городского планирования, желании обучиться данной методике.

Статистическую обработку данных проводили с помощью пакета программ SPSS v 24.0. Качественные данные выражали долями (в %), для которых рассчитывали 95% доверительный интервал (95% ДИ) по методу Уилсона. Значимость различий между группами с номинальными переменными оценивали с помощью критерия χ^2 (значимыми считали различия при $p \leq 0,05$).

На вопросы анкеты в 2021 г. ответили 1920 совершеннолетних жителей СКФО (в девяти городах Ставропольского края, а также столицах Кабарди-

но-Балкарской, Карачаево-Черкесской, Чеченской республик, республик Ингушетия, Северная Осетия-Алания и Дагестан), отобранных случайным образом. Группы респондентов сравнивались в зависимости от пола, уровня жизни, места жительства, уровня образования. Социально-демографические характеристики выборки были следующими: женщины составляли 56,7%; мужчины — 43,3%; респонденты возрастной группы 18—24 лет — 40,2%, 25—39 лет — 36,1%, 40—60 лет — 19,4%, 60 лет и старше — 4,3%; работающие составили 44,3%, домохозяйки — 13,2%, пенсионеры — 10,5%, безработные — 1,9%, студенты — 19,6%, находящиеся на попечении — 2,9%, другое — 7,2%. Количество опрошенных в каждом городе варьировало от 110 до 132 человек.

Параллельно с жителями 15 городов СКФО были опрошены 112 ЛПР. Критериями включения данных лиц в выборочную совокупность были работа в секторах, оказывающих влияние на планирование городов, и работа в должности руководителя или его заместителя в этих секторах не менее 2 лет.

Результаты исследования

Представляет интерес сравнение ответов на одни и те же вопросы жителей и ЛПР.

Сравнение ответов респондентов о достаточности той или иной социальной инфраструктуры выявило значимые различия. Так, количество учреждений дошкольного образования получило оценку «хорошо» у 31,3% ЛПР и у 22,1% жителей, а оценку «отлично» — у 50,0% ЛПР и у 17,4% жителей.

В отношении школ наблюдается та же тенденция: оценка «хорошо» у 34,8% ЛПР и 32,4% у жителей, а оценка «отлично» — у 37,5% ЛПР и у 16,3% жителей. Данная тенденция сохраняется и в отношении количества учреждений дополнительного образования для детей и взрослых. Их количество ЛПР оценили на «хорошо» и «отлично» (37,5 и 28,6% соответственно), в то время как в группе жителей аналогичные оценки дали соответственно 22,8 и 14,5% респондентов.

Сохраняется тенденция и в отношении оценки количества медицинских организаций. Данный показатель оценили на «хорошо» 28,6% и на «отлично» 33% ЛПР, а жители аналогичные оценки дали лишь в 22,1 и 17,4% случаев соответственно. Отмечена такая же диссоциация ответов и при оценке количества поликлиник (рис. 1). Стоит также отметить высокий процент ЛПР, которые затруднились с ответом: так ответили на вопрос о количестве больниц 14,3% ЛПР, о количестве поликлиник — 25,9% ЛПР, о количестве учреждений культуры — 23,9%.

Между тем высокие оценки (5 баллов) количеству учреждений спорта и физической культуры выставили 37,5% ЛПР и 18,6% жителей, а 4 балла — 21,4 и 24,9% соответственно. Хорошие оценки респондентов были также получены при оценивании количества открытых стадионов и площадок для занятий спортом: 4 и 5 баллов поставили 22,3 и 26,8%

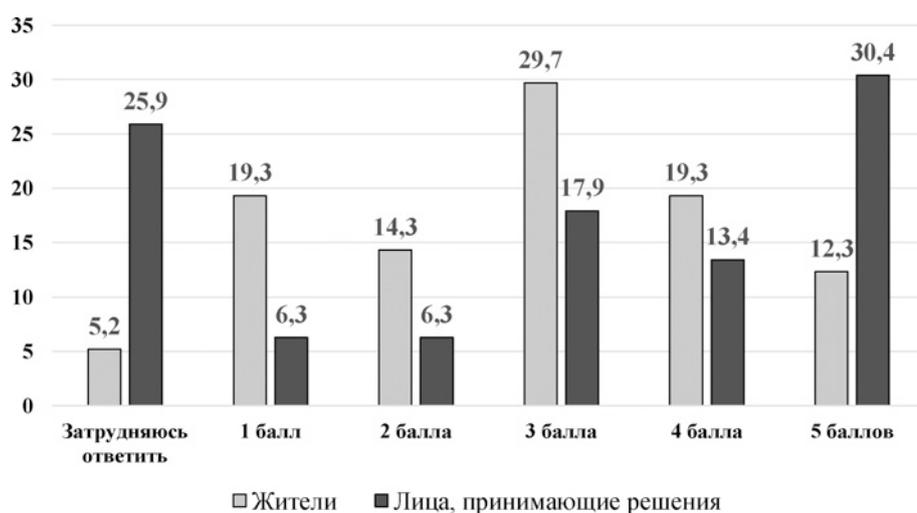


Рис. 1. Оценка респондентами количества поликлиник (в %).

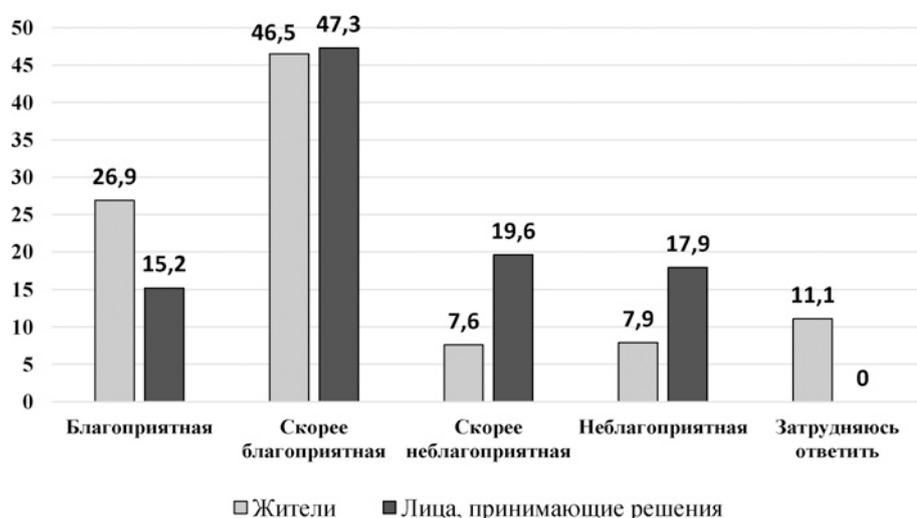


Рис. 2. Оценка респондентами экологической ситуации в районе проживания (в %).

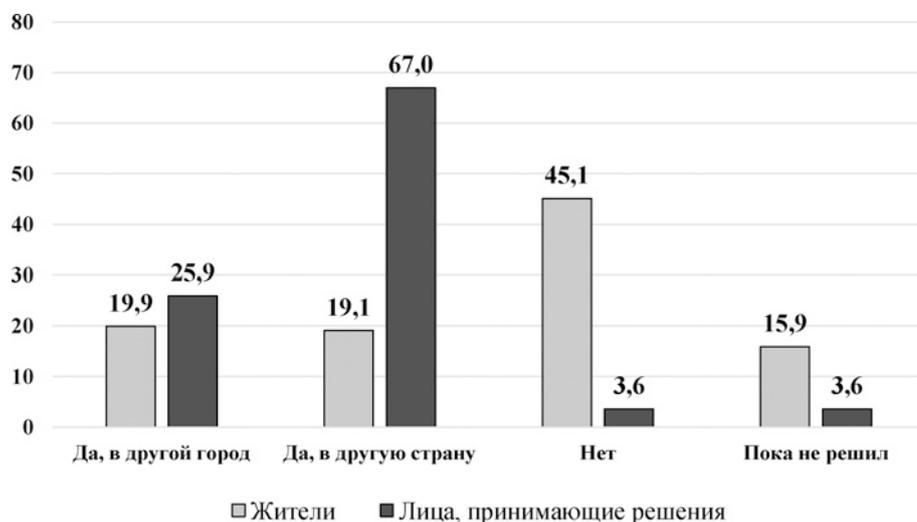


Рис. 3. Доля респондентов, желающих переехать из своего города (в %).

ЛПР и 20,6 и 18,3% жителей. С ответом на данный вопрос затруднились 24,1% ЛПР.

Более высокие оценки ЛПР дали и количеству тротуаров и пешеходных зон (34,8% — 4 балла, 29,5% — 5 баллов), в то время как жители оценили их ниже (20,4 и 19,1% соответственно). Сохраняется данный тренд и в отношении количества автомобильных дорог (ЛПР: 4 балла — 34,8%, 5 баллов — 29,5%), что выше оценок жителей (20,4 и 19,1% соответственно).

Оценки качества элементов инфраструктуры, которые дали ЛПР и жители, также существенно разнятся. Приведем лишь некоторые из них для отражения данной тенденции. Например, качество открытых стадионов, площадок для занятий спортом оценили на 4 и 5 соответственно 25,9 и 46,4% ЛПР против 22,9 и 14,7% жителей. Качество парков, скверов, мест отдыха на открытом воздухе жители оценили на 4 и 5 баллов в 16,4 и 18,6% случаев, в то время как ЛПР — в 18,8 и 29,5% случаев соответственно. Данная тенденция отмечена также при оценке качества детских площадок, пешеходных зон, тротуаров.

Однако экологическую ситуацию в районе своего проживания ЛПР и жители оценивают в ином ключе. Так, определение «благоприятная» дали 15,2% ЛПР и 26,9% жителей, «неблагоприятная» — 17,9 и 7,9% и «скорее неблагоприятная» — 19,6 и 7,6% соответственно (рис. 2). В то же время ЛПР чаще удовлетворены своими жилищными условиями. Например, полностью удовлетворены ими 56% ЛПР и 35,4% горожан.

Анализ показал, что желание переехать из своего города у ЛПР выражено значительно сильнее, чем у жителей. В другой город хотели бы переехать 25,9% ЛПР, а 67% респондентов из их числа хотели бы переехать в другую страну. Среди жителей такой же ответ дали соответственно 19,9 и 19,1% (рис. 3). Разнятся также оценки ЛПР и горожанами безопасности различных рай-

Здоровье и общество

онов городов. Например, небезопасными считают окраины в дневное время 3,9% жителей и 26,8% ЛПР.

Вызывают интерес ответы, полученные при изучении приоритетности задач, стоящих перед городами. Так, создание возможностей для трудоустройства к задачам высокой важности отнесли 10,7% ЛПР и 24,1% жителей; а управление трафиком сочли важным приоритетом 34,8% ЛПР и 20,8% жителей. В то же время улучшение качества и количества парков и зеленых зон было отнесено к задачам низкой важности 49,1% ЛПР и только 13,7% жителей.

Строительство качественных велодорожек также является менее важным приоритетом для ЛПР в сравнении с горожанами. Не считают важными эти вопросы 7,9% жителей и 8,9% ЛПР; к вопросам высокой важности эту проблему отнесли 10,7% ЛПР и 14,3% горожан. Особую озабоченность вызывает то, что резервирование земли для общественных нужд имеет низкую важность для 91,1% ЛПР и только для 26,2% жителей (рис. 4).

Установлено, что необходимость затрат на строительство парков и зеленых зон очевидна для 53,6% жителей и 41,1% ЛПР; на благоустройство улиц — для 61% горожан и 44,6% ЛПР; на детские площадки — для 34,8% жителей и 14,3% ЛПР; на строительство фонтанов — для 16,4% жителей и 40,2% ЛПР.

Ключевой в понимании процесса здорового городского планирования является оценка сотрудничества различных ведомств в вопросах планирования города. По мнению 14,8% жителей и 4,5% ЛПР, такое сотрудничество полностью отсутствует, 33,9% жителей и 52,7% ЛПР считают сотрудничество формальным, достаточным оно является в оценках 13,6% жителей и 32,1% ЛПР, продуктивным его сочли 2,5% жителей и 10,7% ЛПР, а 35,2% жителей ничего не знают о таком сотрудничестве.

Резюмирующей в данном опросе была оценка респондентами того, насколько вопросы и интересы здоровья учитываются при разработке и принятии градостроительных решений (рис. 5).

Обсуждение

Сравнительный анализ мнений горожан и городских чиновников по вопросам городского планирования показал, что в вопросах оценки респондентами инфраструктуры своих городов выявлена

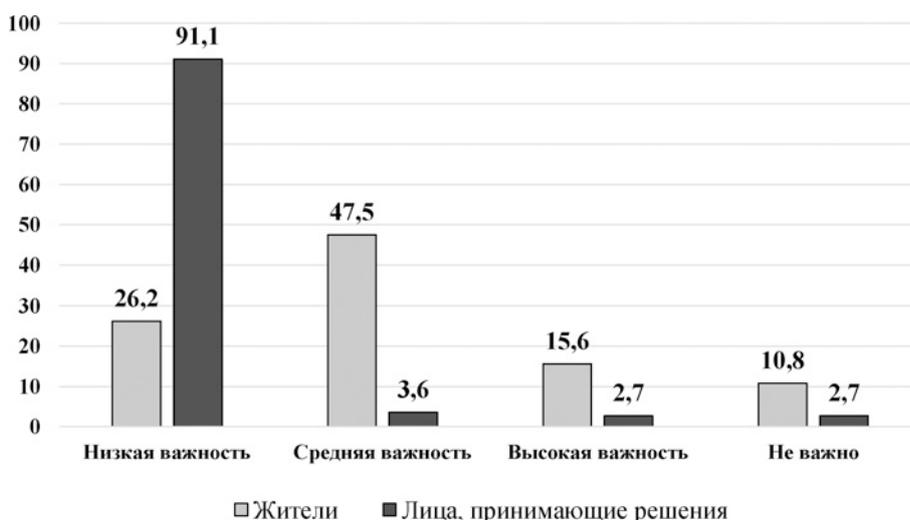


Рис. 4. Оценка респондентами важности резервирования земли для общественных нужд (в %).

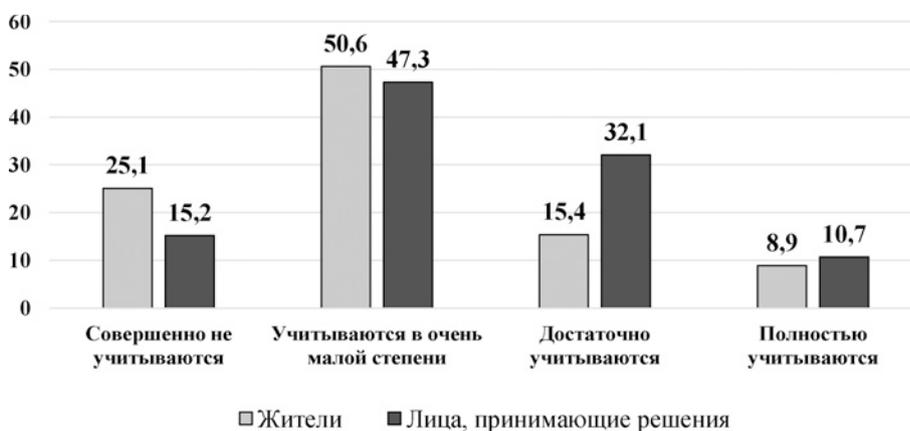


Рис. 5. Оценка респондентами учета интересов здоровья при разработке и принятии градостроительных решений (в %).

тенденция выставления более высоких оценок ЛПР. Это касается количества учреждений дошкольного образования, школ, учреждений дополнительного образования для детей и взрослых, количества медицинских организаций. В оценке количества и качества учреждений спорта и физической культуры выявлена та же тенденция: более высокие оценки были выставлены представителями ЛПР.

Экологическая ситуация в муниципальных образованиях оценивается иначе. Так, ЛПР в сравнении с жителями чаще оценивают ее как «неблагоприятную» (17,9 и 7,9%) и «скорее неблагоприятную» (19,6 и 7,6% соответственно).

ЛПР достоверно чаще жителей хотели бы переехать в другой город или страну (25,9 и 19,9% соответственно).

ЛПР более оптимистично оценивают сотрудничество секторов в вопросах здорового городского планирования. В то же время они отмечают, что интересы здоровья при разработке и принятии градостроительных решений в их муниципалитетах учитываются недостаточно.

Заключение

Оценки, данные жителями и ЛПП городской инфраструктуры, ее количеству и качеству, процессу сотрудничества в данной сфере, а также учету интересов здоровья при планировании городов в значительной степени различаются. Для исправления ситуации следует организовать межсекторальное сотрудничество при реализации соответствующих стратегий здорового городского планирования с оценкой воздействия на здоровье, определить организационные механизмы их реализации в Российской Федерации.

Исследование не имело спонсорской поддержки.
Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ревич Б. А. Планирование городских территорий и здоровье населения: аналитический обзор. *Анализ риска здоровью*. 2022;(1):157–69. doi: 10.21668/health.risk/2022.1.17
2. Rydin Y., Bleahu A., Davies M. Shaping cities for health: complexity and the planning of urban environments in the 21st century. *Lancet*. 2012 Jun 2;379(9831):2079–108. doi: 10.1016/S0140-6736(12)60435-8. Epub 2012 May 30. Erratum in: *Lancet*. 2012 Aug 18;380(9842):650.

3. Mueller N., Rojas-Rueda D., Basagaña X. Urban and Transport Planning Related Exposures and Mortality: A Health Impact Assessment for Cities. *Environ. Health Perspect*. 2017;125(1):89–96. doi: 10.1289/EHP220
4. Фесюн А. Д., Яковлев М. Ю., Литвинюк Я. А. Перспективы развития санаторно-курортной отрасли Российской Федерации. Вопросы курортологии, физиотерапии и лечебной физической культуры. 2020. Т. 97. № 4. С. 52–57.

Поступила 12.07.2022
Принята в печать 29.10.2022

REFERENCES

1. Revich B. A. Urban planning and public health: analytical review. *Analiz riska zdorov'ju*. 2022;(1):157–69. doi: 10.21668/health.risk/2022.1.17 (in Russian).
2. Rydin Y., Bleahu A., Davies M. Shaping cities for health: complexity and the planning of urban environments in the 21st century. *Lancet*. 2012 Jun 2;379(9831):2079–108. doi: 10.1016/S0140-6736(12)60435-8. Epub 2012 May 30. Erratum in: *Lancet*. 2012 Aug 18;380(9842):650.
3. Mueller N., Rojas-Rueda D., Basagaña X. Urban and Transport Planning Related Exposures and Mortality: A Health Impact Assessment for Cities. *Environ. Health Perspect*. 2017;125(1):89–96. doi: 10.1289/EHP220
4. Fesyun A. D., Yakovlev M. Yu., Litvinyuk Ya. A. Prospects for the development of the sanatorium industry of the Russian Federation. Questions of balneology, physiotherapy and therapeutic physical culture. 2020. vol. 97. No. 4. pp. 52–57.